

Назарой Олеся Викторовна

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МОЛОДЕЖИ
В СФЕРЕ ДОСУГА КАК ОСНОВА СОЗДАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ
МОЛОДЕЖНЫХ ЦЕНТРОВ (на примере г. Пскова)**

Специальность 22.00.04 – Социальные структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург
2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики» (с января 2014 года вошёл в состав Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»).

Научный руководитель

МИХЕЕВА Натэлла Аршаковна,
доктор социологических наук, профессор кафедры социально-культурного сервиса и туризма Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Официальные оппоненты

ОМЕЛЬЧЕНКО Елена Леонидовна,
доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социологии и директор Центра молодёжных исследований Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

СОЗИНОВА Мария Валерьевна,
кандидат педагогических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой социальной психологии по учебной работе Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

Ведущая организация:

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Северо-Западный институт управления

Защита состоится «20» октября 2014 года в 16:00 на заседании диссертационного совета ДМ002.129.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Социологический институт Российской академии наук» по адресу: 190005 Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14, ауд. 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Социологический институт Российской академии наук»

Автореферат разослан «19» августа 2014 года.

Ученый секретарь диссертационного совета



А.А. Яковлева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире досуг является важным критерием статусной самоидентификации и характеризует стиль жизни различных социальных групп.

Особое значение досуг имеет для молодежи. Интересы в сфере досуга становятся фактором ее социальной и социокультурной дифференциации, в процессе которой определяется статус молодых людей.

Но социально-культурная дифференциация на фоне углубления социального неравенства становится и причиной неравного доступа молодежи к культурным ценностям, в том числе и в сфере досуга. Это подвигает часть молодых людей к выбору негативных форм времяпрепровождения. С другой стороны, активно развиваются новые содержательные виды досуга молодежи, которые слабо используются в деятельности досуговых учреждений. Актуальность рассматриваемой темы обусловлена сложившимся противоречием между существующим творческим потенциалом молодежи и невозможностью его полной реализации в современных досуговых центрах. Научно обоснованное представление об особенностях поведения молодежи на основе ее социально-групповых досуговых интересов позволит проследить процессы формирования социальной структуры современного общества. Важность данной темы обусловлена также объективной необходимостью координации и совершенствования работы вновь создаваемых молодежных центров России.

Степень научной разработанности проблемы. В диссертационном исследовании рассматриваются особенности социального неравенства и социальной стратификации (М.Вебер, П.А.Сорокин), молодежь как самостоятельная возрастная группа, ее потребности, интересы (И.М.Ильинский, С.Н.Иконникова, В.Т.Лисовский, Н.А.Михеева), процесс социальной и социокультурной дифференциации и их влияние на жизнь современного общества (Т.М.Андреев, М.В.Блохина, И.А.Самкова, В.С.Чабан, Р.Б.Шайхисламов), анализируются аспекты социокультурной дифференциации молодежного досуга (Е.С.Берковченко, И.А.Бутенко, Ю.А.Стебихова, А.В.Суровицкая, Е.Ю.Шеховцова).

Идеи о том, что нормы и образцы поведения вызывают определенные социальные действия людей, которые ведут к социокультурной дифференциации и преобразованию социальной структуры общества, выражены в трудах зарубежных ученых О.Конта, М.Вебера, П.А.Сорокина, Г.Зиммеля, Т.Парсонса, У.Ростоу, Р.Арона, Ш.Эйзенштадта. К изучаемой тематике близки работы по дифференциации досуга Р.Стеббинса, Б.А.Грушина, П.П.Маслова.

В появившихся в 1960-1970-х гг. концепциях отечественных авторов в качестве основного фактора дифференциации общества определялась культура как определенный способ коллективной жизни людей (Л.Н.Коган, В.Л.Барсук, Ю.Р.Вишневский и другие). В исследованиях С.Норта сформулированы четыре главных критерия социальной дифференциации: функции, ранг, культура, интересы.

В отечественной социологии, философии, культурологии, психологии, педагогике научный интерес к изучению досуга молодежи носит постоянный характер. Значительный вклад в изучение социальных проблем молодежи внесли ученые И.В.Бестужев-Лада, А.А.Гордон, С.Н.Иконникова, И.М.Ильинский, Б.А.Трушин, В.Н.Пименова, Э.В.Соколов, В.Т.Лисовский.

После распада СССР и глубокой трансформации общественного строя, расширилась исследовательская работа по изучению проблемных моментов в жизни молодежи. В сложившейся научной отрасли «Социология молодежи» стали выделяться проблемы девиантного поведения молодежи (Я.И.Гишинский, В.Т.Лисовский); появились исследования по вопросам наркомании и алкоголизации молодежи (А.Л.Арефьев, Ф.Э.Шереги). Началось активное изучение влияния, которое оказывает на молодежь новая информационная ситуация (Э.Ф.Макаревич, О.И.Карпухин). Вышло большое количество работ молодых ученых, посвященных изучению молодежных сообществ (Д.Л.Агранат, В.А.Луков, Е.Л.Омельченко), социальной дифференциации молодежи (Ю.А.Стебихова, М.В.Блохина, Е.С.Берковченко), осуществлению молодежной политики (А.Н.Серегин). Расширение спектра проблем исследований молодежи, внедрение теоретических обобщений эмпирического материала в контекст современной социальной науки оживили разработку интегральной науки о молодежи – ювентологии (В.В.Павловский).

В последние годы среди отечественных авторов новые направления в области молодежных исследований касаются когортного анализа молодежи по различным критериям – материальному благосостоянию и социальной защите, трудоустройству и безработице, стилю и образу жизни (В.С.Магуна, Е.Л.Омельченко, В.И.Чупрова, М.Энговатова). К современным авторам, включающим изучение понятия «молодежь» в свои исследования, можно отнести социологов Т.М.Андрееву, М.В.Блохину, В.С.Чабана, Р.Б.Шайхисламова.

Существенное значение для раскрытия темы исследования представляет изучение категорий «досуг» и «свободное время» в их современном значении. Данные категории рассматривали Л.А.Гордон, Б.А.Грушин, Г.Е.Зборовский, В.М.Свининников, Г.П.Орлов. В качестве фактора стратификации общества и социальной идентификации индивида, а также стиля потребления эти понятия рассматриваются в трудах ряда зарубежных авторов (В.Диркс, Ж.Дюмазедье, М.Вебер, Т.Веблен). Ценность представляют также работы М.Вебера, который рассматривал досуг как «символ» социальной идентификации индивида и стратификации общества, стиля потребления.

На сегодняшний день осуществляется большое количество научных исследований, направленных на выяснение зависимости развития личности от способов проведения свободного времени, изучения форм досуговой культуры в зависимости от возраста и доходов (Е.С.Берковченко, И.А.Бутенко, С.В.Павлов, Ю.А.Стебихова, А.В.Суровицкая, Б.А.Трегубов, С.Н.Шелепова, Е.Ю.Шеховцова).

Инициаторами новых видов досуга на сегодняшний день выступают различные субкультурные группы молодежи, отличающиеся специфическими ценностями, нормами и образцами поведения (Г.Гризе, В.Ф.Левичева, М.Мангейм, М.Мид, А.И.Шендрик).

Оценивая уровень исследования проблем социокультурной дифференциации и вопросов досуга молодежи, можно отметить, что при наличии множества зарубежных и отечественных научных трудов по данной проблематике, вопрос изучения социокультурной дифференциации молодежи на основании ее досуговых интересов в рамках социологической теории остается недостаточно изученным.

Цель диссертации – разработка рекомендаций по совершенствованию деятельности современных молодежных центров на основе сложившейся социокультурной дифференциации молодежи в сфере досуга.

Для реализации данной цели поставлены следующие **задачи**:

1. систематизировать социологические интерпретации досуга, досуговых интересов и концептуальные модели групповой организации досуговой активности молодежи применительно к условиям современного общества;
2. рассмотреть теоретические аспекты социальной и социокультурной дифференциации в социологии и проанализировать особенности влияния социально-экономических и социально-демографических факторов на социокультурную дифференциацию современной молодежи;
3. теоретически обосновать и эмпирически верифицировать ведущую роль разнообразия досуговых интересов в социокультурной дифференциации современной молодежи;
4. показать роль муниципальных молодежных центров как специфического социального института в реализации досуговых интересов молодежи и создании условий для активности молодежных субкультурных групп на примере г. Пскова;
5. разработать и апробировать программу опытно-экспериментальной работы современного молодежного центра на основе изучения социокультурной дифференциации молодежи и учета ее досуговых интересов.

Объект исследования – досуговая деятельность молодежи.

Предмет исследования – досуговые интересы молодежи как фактор ее социокультурной дифференциации, который учитывается в работе молодежных центров.

Методологической основой диссертационного исследования является синтез различных научных подходов, что позволяет получить комплексное видение проблемы. В качестве базового выбран принцип дополнительности, позволяющий сочетать различные подходы при безусловном доминировании:

– системного подхода, позволяющего исследовать влияние современной социокультурной реальности на развитие различных социально-групповых общностей молодежи и новых институтов молодежной политики в условиях трансформации общества;

– структурно-функционального подхода, признающего преимущественное влияние социально-экономической неоднородности на различия в положении, образе и стиле жизни отдельных групп индивидов в системе общественных отношений (Т.Парсонс, Р.Мертон) и направленного на изучение процесса социализации и адаптации групп молодежи к социокультурной реальности, выявление их возможного влияния на развитие социокультурной среды.

Отдельные исследовательские задачи решены в контексте методологических положений западной социологии досуга, согласно которым досуг и форма его реализации могут служить основой классовой стратификации общества (Т.Веблен и последователи). Также в методологии исследования предусмотрено изучение досуга как составной части свободного времени (К.Маркс, Ж.Дюмазедье, М.Каплан, Дж.Келли, Р.Стеббинс, Б.А.Трегубов, В.А.Ядов и др.).

Эмпирической базой являются проведенные автором исследования:

- анкетные опросы молодежи г. Пскова (разведывательное исследование 2010 года, углубленное описательное исследование 2012 года);
- анализ материалов новостных сюжетов в сети Интернет о деятельности МБУ «Псковский городской молодежный центр» (далее – МБУ «ПГМЦ») за 2011-2012 годы.

В 2010 г. было проведено разведывательное исследование по вопросам досуговых интересов учащейся молодежи г. Пскова (N=250). Была использована репрезентативная квотная выборка. За основу квотирования были взяты возраст (16-23 лет), пол, социальный статус (учащиеся средних и высших учебных). Опрос проводился среди посетителей МБУ «ПГМЦ»: 149 девушек (59,6 %) и 101 (40,4 %). Полученные сведения стали предварительной информацией об объекте исследования для общей ориентации в проблеме.

В 2012 г. было проведено углубленное описательное исследование интересов молодежи г. Пскова. В данном исследовании использовалась направленная (целевая) выборка. В опросе приняли участие 900 респондентов. Среди

анкетированных – 48% (432 чел.) составили юноши и 52% (468 чел.) – девушки. Респонденты разделились на несколько групп: школьники, учащиеся средних специальных учебных заведений; студенты вузов; работающая молодежь; незанятые. В исследовании изучались отношения молодежи к учреждениям молодежной политики, выявлялись субкультурные группы, сформированные на общности специфических (нетрадиционных) досуговых интересов, повторно изучались базовые (традиционные) интересы молодежи в сфере досуга.

Также в 2012 году был проведен онлайн-опрос молодежи, состоящей в группе по интересам в социальной сети «ВКонтакте» – Молодежный центр, МБУ «ПГМЦ». Данное интернет-сообщество насчитывает более 4000 юношей и девушек г.Пскова. Из них было опрошено 400 человек – 10% от общего количества участников сообщества. Была использована репрезентативная выборка, в основе которой учитывались возрастной диапазон (от 14 до 30 лет) и участие молодежи в одном и том же Интернет-сообществе.

Анализ новостных сюжетов в сети Интернет о деятельности МБУ «ПГМЦ» за 2011-2012 гг. был проведен в 2012 г. В исследовании были проанализированы 122 статьи из 26 информационных источников.

В дополнение к авторским эмпирическим исследованиям был проведен анализ вторичной информации. Это:

- материалы государственной федеральной, региональной и местной ведомственной статистики (Российский статистический ежегодник 2012 года; доклад «О наркоситуации в Псковской области по итогам 2013 года»; сведения о физической культуре и спорте в г. Пскове по состоянию на 31 декабря 2012 года);
- результаты отечественных социологических исследований проблем социальной дифференциации, стратификации и досугового поведения социальных групп (исследования, проведенные под руководством Г.В.Осипова в Московской, Ленинградской, Свердловской и Горьковской областях в 1960-х годах; исследование И.А.Бутенко «Качество свободного времени у богатых и бедных», 2011 год; исследования досуга молодежи, проведенные Фондом «Общественное мнение», 2009 год).

Достоверность и обоснованность результатов исследования predetermined комплексным использованием теоретических и эмпирических методов (анкетирование молодежи, контент-анализ публикаций в СМИ, включенное наблюдение за работой молодежного центра). Применение совокупности указанных методов определило общую картину использования свободного времени молодежью г. Пскова. Достоверность подтверждается практической апробацией полученных результатов исследования.

В качестве **гипотезы** исследования выступает предположение о том, что досуговые интересы молодежи являются отражением ее социокультурной дифференциации, которая институционализируется в деятельности молодежных центров.

Научная новизна заключается в анализе социокультурной дифференциации молодежи через ее досуговую деятельность, а также во внедрении результатов этого анализа в процесс программирования и планирования работы современных молодежных центров.

Основные научные результаты заключаются в следующем:

- уточнено научное содержание понятий досуга и досуговых интересов молодежи, социальной и социокультурной дифференциации (в контексте современных условий жизнедеятельности молодого поколения);
- дана оценка значимости досуговых интересов как одного из факторов социокультурной дифференциации молодежи и эмпирически подтверждена гипотеза о доминировании данного фактора в условиях деятельности центров по работе с молодежью;
- разработана оригинальная схема трехуровневой дифференцированной работы с молодежью в сфере досуга, позволяющая находить для каждого уровня соответствующие технологии и формы работы с молодежью и содержащая правила перехода молодежи в своей деятельности с одного уровня на другой;
- выявлена особая роль вновь создаваемых молодежных центров для решения задач содействия в реализации творческого потенциала молодежи в сфере досуга, что влияет на решение проблем неравного

доступа молодежи к культурным ценностям и социальной напряженности в молодежной среде;

- разработаны и апробированы научно-методические рекомендации по планированию деятельности вновь создаваемых в Российской Федерации муниципальных центров молодежи с учетом результатов проведенного социологического исследования;
- теоретически и эмпирически доказано, в том числе и с помощью контент-анализа материалов масс медиа, что реализация авторской модели работы с молодежью на базе МБУ «ПГМЦ» Администрации г. Пскова с учетом ее социокультурной дифференциации открывает новые возможности для активного использования развивающих досуговых программ на основе принципов массовости, включения незадействованных групп молодежи, ее творческой самореализации и духовного развития.

Научные положения, выносимые на защиту:

1. Социокультурная дифференциация молодежи является результатом процесса постоянного развития социальной структуры общества, предопределяющего возникновение в обществе новых социально-групповых различий культурного характера, многообразия форм социального и культурного взаимодействия, новых способов реализации интересов и социальной мобильности в условиях досуга.

2. Современный досуг приобретает качественно новое содержание, связанное с расширением спектра видов досуговых интересов, обусловленного появлением молодежных субкультурных групп, способствующих полной реализации идей и инициатив молодежи, ее самовыражения и социальной идентификации.

3. Работа многих учреждений досуга почти не связана с решением проблем сложившегося досугового неравенства, ограничения доступа к некоторым видам досуговой активности, реализации инициатив и разнообразных интересов молодежи. Она не ориентирована на нетрадиционные субкультурные групповые пристрастия и не обеспечена современными технологиями. Это приводит к депрессивности, появлению асоциальных форм досуга и, как следствие, к росту социальной напряженности в молодежной среде.

4. Разработка программы деятельности вновь создаваемых в регионах молодежных центров обусловлена, с одной стороны – постоянным изучением интересов молодежи как фактора ее социокультурной дифференциации и учета ее выбора различных форм и видов досуговых занятий. С другой стороны – активной поддержкой не только традиционных, но и нетрадиционных видов досуга, носителями которых являются различные молодежные субкультурные группы. Необходимы условия для создания большего количества ситуаций успеха, расширения возможностей для самореализации молодежи, поощрения ее инициатив.

5. Дифференцированный подход в деятельности молодежных центров должен быть обеспечен не только учетом разнообразия досуговых интересов молодежи, но и возможностью особого внимания к участникам всех видов мероприятий – как массовых, так и групповых. На индивидуальном уровне этой практики возможно формирование особо активной части молодежи, выделение общественных лидеров, организаторов клубной работы. В данном случае – это своеобразный инструмент формирования кадрового резерва для сферы общественного управления.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется объективной необходимостью научного исследования современной молодежной среды с учетом региональных особенностей досугового поведения и роли молодежных центров в его организации. Результаты диссертационной работы позволяют по-новому оценить происходящие процессы социокультурной дифференциации и проектировать деятельность досуговых учреждений молодежи на основе учета ее интересов. Отдельные положения диссертации могут быть использованы при разработке основ молодежной политики и ее реализации в деятельности молодежных центров. Учет обозначенных выше положений позволит сформировать профилактическую программу мер сдерживания процессов социальной напряженности в молодежной среде и содержательного обогащения ее досуговой сферы.

Анализ полученных результатов исследования имеет практическую значимость для организации социальной работы, социального управления в сфере молодежной политики, предоставляет новые возможности для разработки и

углубления содержания учебных курсов «Социология», «Социология молодежи», «Социология досуга» в рамках учебных планов специальностей «Организация работы с молодежью», «Социальная работа», «Государственное и муниципальное управление».

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, успешно использовались в течение 2011-2012 гг. в работе МБУ «ПГМЦ» Администрации г.Пскова.

Соответствие паспорту научной специальности. Содержание диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 22.00.04 – «Социальные структура, социальные институты и процессы» (социологические науки); раскрыты п.5 «Трансформационные социально-стратификационные процессы современного российского общества. Основные пути формирования новой социальной структуры», п.11. «Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе», п.25 «Социальная мобильность в современной России. Различные стратегии адаптационного поведения людей».

Апробация работы. Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, докладывались и обсуждались на таких научных и научно-практических конференциях, как: II Всероссийская научно-практическая конференция «Службы сервиса и социально-экономическое развитие региона» (Псков, 2010); научно-практические конференции «V, VI, VII Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2010, 2011, 2012); заочная Всероссийская научная конференция «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Москва, 2011); Международная научно-практическая интернет-конференция «Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте 2011» (Одесса, 2011); V, VI Общественно-педагогические форумы «Просвещение в России: традиции и вызовы нового времени», проводимого Центром Национальной Славы (Санкт-Петербург, 2012, 2013); Международная научно-практическая конференция – Четвертые Санкт-Петербургские социологические чтения (Санкт-Петербург, 2012); II Межрегиональный молодежный форум «Новое Вече: молодежь – будущее России» (Великий Новгород, 2012); Круглый стол на тему обсуждения муниципальных молодежных программ и презентация деятельности Молодежного центра г.Пскова в рамках международной программы «Открытый мир» (Бостон,

США, 2012); II Всероссийский Форум программы «Святость материнства», секция «Добровольческие инициативы» (Нижний Новгород, 2012). I Международная сессия университетских и региональных бизнес-инкубаторов «Интеграция межкультурного, информационно-коммуникационного, образовательного и бизнес-пространства» (Санкт-Петербург, 2013).

Рекомендации, предложенные в практической части диссертации, легли в основу победивших проектных заявок на гранты в следующих конкурсах: Международная программа «Открытый мир», (Библиотека Конгресса США, 2013); Всероссийский конкурс молодежных проектов (Федеральное агентство по делам молодежи, 2013 г.).

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка литературы и 6 приложений. Общий объём диссертации составляет 193 страницы. Список литературы содержит 169 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования социокультурной дифференциации молодежи в сфере досуга» на основании отечественных и зарубежных концепций поэтапно определяются такие понятия как «досуг молодежи», «социальная и социокультурная дифференциация», «интересы молодежи». В этой главе формируется комплексный подход к рассмотрению социокультурной дифференциации молодежи на основе ее досуговых интересов.

В первом параграфе «Понятие «досуг молодежи» и его современная проблематика» вырабатывается современная трактовка понятия «досуг молодежи» в рамках научной отрасли – социологии досуга молодежи. Современное значение понятия «досуг» было сформировано только в середине XX в. В 1950-х гг. появились концепции так называемого «общества досуга», «пострудового общества», «цивилизации досуга» (Ж.Дюмазедье), в котором досуг становится главным жизненным интересом и главным основанием идентичности человека. Отмечено, что интерес к пространству досуга существовал уже в работах Аристотеля, позже – А.Шопенгауэра, Р.Декарта (возможность свободы, изменения социального положения и саморазвития); С.Паркера и М.Каплана («относительно

самостоятельная деятельность»); Ж.Дюмазедье («сфера совершенствования личности»); Дж.Келли («свобода существования, освобожденная от обязательств»); Р.Стеббинса («устойчивые занятия для расширения знаний или недолгая приятная деятельность») и т.д.

В контексте данной работы *досуг* определяется как часть свободного времени, которая остается после непреложных занятий и неразрывно связана с физическим и духовным развитием человека, с активной творческой деятельностью, самообразованием, освоением культурных ценностей, занятиями по интересам, общением с другими людьми, общественной работой. Основным признаком, характеризующим время досуга – это возможность свободного выбора видов деятельности, исходя из ценностных ориентаций, социально-культурных потребностей и духовно-нравственных предпочтений личности.

Научное содержание термина «молодежь» было рассмотрено в трудах Платона, Аристотеля, Д.Локка, Ж.Ж.Руссо, Г.Гегеля, К.Маркса, Ф.Энгельса, У.Джемса, А.Д.Тойнби, Э.Дюркгейма, М.Вебера, Н.А.Бердяева, О.Шпенглера, К.Ясперса, Э.Фромма, В.Франкла, А.Маслоу, К.Леви-Строса и др. Были выделены теории, наиболее полно рассматривающие понятие «молодежь» психоаналитического (З.Фрейд, Р.Бенедикт, Л.Фойер, Э.Эриксон) и культурологического (К.Маннгейм) направлений.

В доказательство того, что молодежь является неоднородной возрастной когортой с точки зрения группового разнообразия, диссертантом были представлены данные, отраженные в сборнике «Молодежь в России – 2010», изданном Федеральной службой государственной статистики и Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ).

Проанализированные подходы к содержанию понятий «досуг» и «молодежь» позволили автору определить, что «досуг молодежи – это деятельность, в которой принимают участие молодые люди в возрасте от 14 до 30 лет с целью самореализации и самосовершенствования, общения, рекреации, социальной идентификации и самовыражения в свободное от работы или учебы время».

Во **втором параграфе** «Социальная и социокультурная дифференциация и основные теоретические подходы к их исследованию» были рассмотрены значения таких понятий как «социальная дифференциация», «социальное расслоение»,

«социокультурная дифференциация» и «культура». Уточняя понятие социальной дифференциации, диссертант сделал вывод, что под ним подразумевается не просто выделение каких-либо групп, но и определенное неравенство между ними с точки зрения их общественного положения, объема и характера прав, привилегий и обязанностей, престижа и влияния. Так Г.Спенсер определил «социальную дифференциацию», как процесс нарастания социальных различий в обществе, усложняющих общую картину социальных взаимодействий. В нашей стране первые исследования социальной дифференциации были осуществлены в начале 1960-х гг. под руководством Г.В.Осипова в Московской, Ленинградской, Свердловской и Горьковской областях.

Как отмечают современные социологи, в условиях перехода общества в постиндустриальную фазу развития неэкономические факторы – образование, власть, профессия, владение информацией – становятся доминирующими при определении принадлежности индивида к социальной страте. Центральным для данного исследования неэкономическим фактором социального расслоения был выбран досуг, который может точнее определять социальное положение по сравнению с другими видами потребления. Лейтмотивом происходящей трансформации послужило постепенное изменение и роли культуры в процессах социального структурирования современных обществ, социокультурной дифференциации. Среди авторов, изучающих проблемы влияния культуры и социокультурной дифференциации на социальные процессы, отмечены труды С.Хантингтона, Л.Харрисона, Ф.Фукуямы. Те же явления, применительно к российскому обществу, рассматривались Б.В.Дубиным, Т.И.Заславской, Ю.А.Левадой и В.В.Радаевым.

Среди работ современных российских социологов, в которых социокультурная дифференциация представлена в процессе социальной дифференциации, отмечены исследования Т.М.Андреевой, М.В.Блохиной и В.С.Чабана. В диссертации М.В.Блохиной главным фактором субкультурной дифференциации (являющейся подвидом социокультурной дифференциации) считается широкий спектр интересов молодежи России, способствующих возникновению молодежных субкультур.

На основании изученных материалов дано авторское толкование социокультурной дифференциации: «Социокультурная дифференциация – это процесс развития социальной структуры общества, предопределяющий возникновение в обществе новых социально-групповых различий культурного характера, появление субкультур, что проявляется в особом образе и стиле жизни, в том числе и в условиях досуга».

В **третьем параграфе** «Досуговые интересы молодежи как фактор социокультурной дифференциации» автором диссертации была рассмотрена взаимосвязь понятий «интерес» и «социокультурная дифференциация». Начиная со второй половины XX-го в. представители различных наук стали определять интерес как осознанную потребность, которая характеризует отношение людей к предметам и явлениям действительности, имеющим для них важное значение.

Было отмечено, что досуговые интересы являются важным фактором социокультурной дифференциации молодежи и во многом зависят от социально-демографических, социально-культурных и социально-психологических показателей. Выявляя и анализируя досуговые интересы молодежи в условиях конкретного региона, можно формировать для нее актуальную и востребованную программу досуговых мероприятий.

Как показывает социальная практика, время досуга чаще используется в рамках молодежных неформальных групп по интересам. Эти интересы можно отнести как к традиционным (академическим, базовым) интересам (например, классическая музыка, традиционные виды спорта и т.д.), так и к нетрадиционным (неакадемическим) интересам (современные музыкальные стили, экстремальные виды спорта и т.д.). Иначе их называют субкультурными досуговыми интересами, т.к. субкультуры в современном понимании – это особые группы молодежи, которые объединяют именно нетрадиционные интересы в сфере досуга.

Формулируя промежуточный вывод, диссертант отмечает, что сложившуюся социокультурную дифференциацию можно рассматривать как следствие развития общества, связанное с разнообразием интересов и определением роли молодежи в современном социокультурном пространстве. Поэтому социальная политика государства в отношении молодого поколения может быть эффективной только в

случае ее адресованности выявленным в результате научных исследований запросам различных категорий молодежи.

Во второй главе **«Современные молодежные центры как пространство реализации досуговых интересов молодежи»** были исследованы особенности формирования нового института государственной молодежной политики – молодежного центра, осуществлены эмпирические исследования интересов молодежи в сфере досуга, предложена модель дифференцированной работы с молодежью и рекомендации по программированию и планированию деятельности подобных центров.

В первом параграфе **«Социальное назначение создаваемых в России молодежных центров»** была рассмотрена система реализации государственной молодежной политики на уровне муниципалитета – в рамках создания и деятельности современных молодежных центров.

Анализ опыта работы 53 молодежных центров России показал, что они используют в большей степени массовые формы работы с молодежью (19%), реже работают с конкретными группами по интересам и почти не используют индивидуальный подход в работе с молодежью. Среди предполагаемых причин подобного положения можно выделить: отсутствие социологического мониторинга интересов молодежи в сфере досуга; низкий уровень финансирования и слабую материально-техническую базу молодежных учреждений; недостаток рекламы и информации об их деятельности; недостаточный уровень квалификации сотрудников.

Во втором параграфе **«Анализ досуговых интересов молодежи г.Пскова (на основе результатов социологического опроса)»** были представлены социально-демографическая характеристика псковской молодежи и результаты ее опросов. На основании результатов первого разведывательного опроса псковской молодежи (2010 г.) был составлен пилотный годовой план работы молодежного центра гор. Пскова. В 2012 г. было проведено более глубокое описательное исследование.

Главной целью каждого из проведенных исследований стало изучение такого социального феномена как социокультурная дифференциация молодежи. Теоретическим концептом исследования стал следующий конструкт: досуговые интересы являются одним из основных факторов социокультурной

дифференциации современной молодежи. Эмпирическими показателями (индикаторами) конструкта стали возраст, пол, социальный статус, отношение к субкультурным группам, а в третьем исследовании – еще и материальное благосостояние молодежи. Данные индикаторы позволили отследить разницу в существующих досуговых интересах и обозначить процесс социокультурной дифференциации молодежи.

Результаты опросов позволили выявить основные интересы молодежи в сфере досуга, выделить среди них новые популярные (нетрадиционные) виды досуга и сделать корреляцию выявленных интересов с социально-демографическими характеристиками молодых жителей Пскова.

Краткие результаты основного опроса позволили сформулировать следующие выводы:

- Выявлен преимущественный выбор компьютерных технологий для общения и участия в он-лайн играх в Интернете. Также стало очевидно, что псковская молодежь проявляет особую активность в сфере спорта (34%) и культуры (30%). Выросло количество молодых людей, увлекающихся экстремальными видами спорта и мероприятиями интеллектуального плана. Значительная часть молодежи (12%) стремится к самореализации в социальной сфере, готова участвовать в благотворительных акциях и охотно соглашается на осуществление совместных мероприятий в социальных учреждениях детского профиля (56%).
- Наиболее привлекательной сферой досуга для школьников (5%) и студентов СУЗов (5,3%) стала культурная сфера, а для студентов (16%) и работающей молодежи (13,3%) – спортивная/туристическая. Большое число респондентов отметили и развлекательную сферу (16% всех ответивших).
- Главными «системообразующими» факторами, на основе которых формируются и дифференцируются молодежные субкультуры, являются «музыкальные пристрастия и соответствующая мода». Субкультуры формируются как любительские молодежные объединения по интересам, удовлетворяющие потребность в творчестве, насыщенном эмоциональном общении, поиске единомышленников.

- Определилась четкая зависимость участия в субкультурных группах (объединениях) от поло-возрастных характеристик: здесь юноши активнее девушек (14% – юношей и 12% – девушек), но с возрастом активность участия в субкультурных группах снижается.
- В целом исследование выявило тот факт, что молодежная аудитория ждет позитивных сигналов со стороны общества по отношению к своим досуговым интересам. На сегодняшний день весьма высок заявленный респондентами потенциальный спрос на реализацию молодежных инициатив; потенциальный круг участников различных молодежных инициатив в два раза больше, чем привлекаемый в настоящее время.
- Контент-анализ материалов местной прессы, социальных сетей и сайтов Интернета показал, что за время опытно-экспериментальной работы с молодежью в МБУ «ПГМЦ» произошли существенные изменения по участию молодежи в совместной организации массовых мероприятий, увеличению числа привлекаемых к работе Центра субкультурных групп, инициативных молодых людей, доверяющих реализацию своих идей молодежному центру г. Пскова.

В третьем параграфе «Разработка стратегии и планирование деятельности современного молодежного центра с учетом социокультурной дифференциации молодежи (на примере деятельности МБУ «ПГМЦ» Администрации г.Пскова)» были предложены рекомендации по реализации результатов исследования в практической деятельности молодежного центра. Для этого подробно рассмотрена структура и концепция деятельности муниципального бюджетного учреждения «Псковский городской молодежный центр». Нормативная база учреждений такого типа в 79 субъектах РФ была сформирована только в 2011 г., соответственно методические основы их деятельности еще недостаточно разработаны.

На основании результатов исследования интересов молодежи, осуществления пробного годового плана деятельности и апробации новых методов работы была предложена схема трехуровневой модели дифференцированной организации досуговой деятельности (работа с массовыми общностями, молодежными группами и с отдельными представителями), которая включала в себя различные формы работы (проведение массовых праздников и

фестивалей, конкурсов по социальному проектированию, субкультурных мероприятий, создание инициативной группы, обучение волонтерского отряда и т.д.) (Рисунок 1).

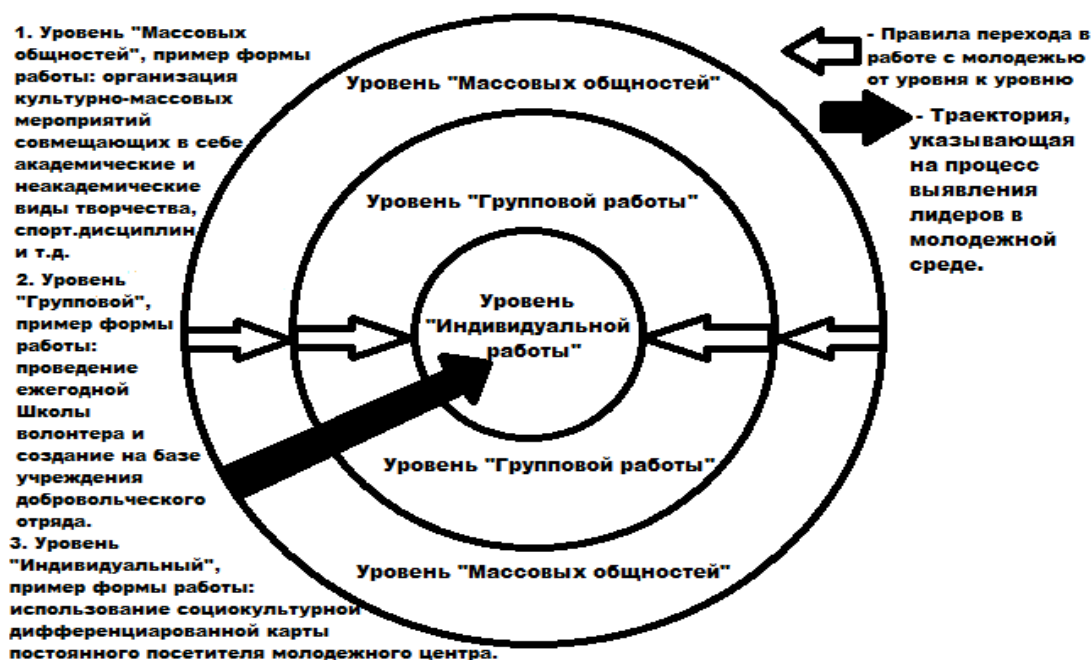


Рисунок 1. Схема трехуровневой модели организации досуговой деятельности.

В ее основе лежит стремление к поэтапной работе с молодежью на всех уровнях в разных формах социально-культурной деятельности – от массовых – до индивидуального подхода. Выявление инициативных лидеров и создание ситуаций успеха для молодежи в целом становится важной целью данной работы.

При разработке плана деятельности центра учитывался принцип «правил перехода», который является главной идеей работы учреждений нового типа: от простых форм деятельности к более сложным, от восприятия и усвоения культурных ценностей (например, в качестве зрителя) – к творчеству (интерактивному участию в мероприятиях).

Апробированы современные технологии работы с молодежью на разных уровнях. Например, на уровне «массовых общностей» – технология *социального проектирования*, на групповом – *школа волонтеров, создание инициативной группы*, на индивидуальном – использование *социокультурной*

дифференцированной карты постоянного посетителя Молодежного центра для выявления наиболее инициативных лидеров в молодежной среде.

В качестве доказательства эффективности применения результатов исследования интересов молодежи при разработке программы досуговых мероприятий молодежного учреждения был проведен контент-анализ публикаций в СМИ, отражающих отношение в обществе к досуговой деятельности молодежного центра г. Пскова за 2011-2012 гг. Он показал активный интерес в прессе к решению проблем досуга псковской молодежи.

В **заключении** приведены основные выводы и результаты исследования, представлены практические рекомендации по совершенствованию работы молодежных центров.

В **приложении** представлены инструментарий исследования (анкета), результаты исследований и годовой план работы Молодежного центра г. Пскова.

По теме диссертационного исследования **опубликовано** 13 работ общим объемом 7,45 п.л.

В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Назарой О.В. Эволюция понятия «досуг молодежи» в истории социологических концепций [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). – 2011. – №3(07). – URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/03.htm/> (1 п.л.)
2. Кабадейцева О.В. Учет фактора социальной дифференциации молодежной среды в целях оптимизации социально-культурной работы с молодежью // Журнал «В мире научных открытий». – 2012. – №4.3 (28). С.99-112. (0,4 п.л.)
3. Назарой О.В. Современные досуговые центры в системе организации молодежной политики // Журнал «Перспективы науки» – 2013. – №10 (49). – С.102. (0,3 п.л.)
4. Назарой О.В. Досуговые интересы молодежи как фактор социокультурной дифференциации // Журнал «В мире научных открытий» – 2014. – №3.4 (51) С.1833-1849. (0,65 п.л.)

В других изданиях:

5. Кабадейцева О.В. Семантическая симулятивность потребления современной молодежи // Службы сервиса и социально-экономическое развитие региона: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции / Под редакцией Н.Н. Соловьева – Псков: ООО «Типография «Гименей», 2011. – С.242-246. (0,3 п.л.)
6. Кабадейцева О.В. Дифференциация молодежной среды как инструмент развития социальной активности молодежи [Электронный ресурс] // Россия 2030 глазами молодых ученых сб. докладов по материалам Первой заочной Всероссийской научной конференции, 2011. – С.413-416. (0,5 п.л.)
7. Назарой О.В., Костюкова Е.А. Методическое пособие по построению работы с молодежью на примере деятельности Отдела Досуга МУ «Псковский городской молодежный центр». – Псков: ООО «ЛОГОС Плюс», 2011. – 72 с. (4,5 п.л. / 2,25 п.л.)
8. Назарой О.В. Дифференциация молодежной среды как инструмент развития социальной активности молодежи // Шестые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 11-12 ноября 2011 г. – СПб, Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2011. – С.1027-1030. (0,2 п.л.)
9. Назарой О.В. Концепция работы современных культурно-досуговых центров молодежи // Актуальные проблемы социологии. Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и студентов кафедры «Социология» – СПб: Изд-во СПбГУСЭ, 2012. – С. 167-176. (0,6 п.л.)
10. Назарой О.В. Социо-культурная дифференциация молодежи как социальный феномен современного общества [Электронный ресурс] // Социальные технологии в современном обществе: Материалы международной научной конференции Четвертых Санкт-Петербургских социологических чтений, СПбГИЭУ. – СПб, 2012. – С. 46. (0,4 п.л.)
11. Назарой О.В. Продвижение инициативы молодежи на базе культурно-досуговых центров как пример практического метода освоения основ гражданственности // Актуальные проблемы технико-технологического и социально-экономического обеспечения сферы сервиса. Сб. научных статей

аспирантов, докторантов и молодых ученых – СПб: Изд-во СПбГУСЭ, 2012.
– С.277-281. (0,25 п.л.)

12. Назарой О.В. Организация деятельности современных культурно-досуговых молодежных центров в формате государственной молодежной политики // Информационно-аналитический сборник ФОРУМА «Новое Вече: Молодежь-Будущее России». Великий Новгород, 2012. – С.22-25. (0,4 п.л.)
13. Назарой О.В. Учет фактора социальной дифференциации молодежной среды в целях оптимизации социально-культурной работы с молодежью [Электронный ресурс] // Сборник материалов VI Общественно-педагогического Форума «Просвещения в России: традиции и вызовы нового времени», 11-13 апреля 2013 г. – СПб, 2014. – С. 87. (0,2 п.л.)